

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
Северо-Кавказский филиал

Кафедра уголовно-процессуального права



**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА,
КРИМИНАЛИСТИКИ
И ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Материалы Всероссийской научно-практической конференции
«Современные проблемы уголовного судопроизводства,
криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам»

(08 ноября 2021 г.)

Сборник статей

Краснодар
2022

УДК 343.13
ББК 67.410.2
С56

Ответственный редактор
Бородинова Т.Г., *Заслуженный юрист Кубани,*
заведующий кафедрой уголовно-процессуального права
СКФ ФГБОУВО «РГУП», доктор юридических наук, доцент

С 56 Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам : материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам» (08 ноября 2021 г.). Сборник статей / Отв. ред. Т.Г. Бородинова; СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2022. – 148 с.

ISBN 978-5-91718-698-6

Настоящий сборник научных работ создан на основе материалов Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам», проведенной 08 ноября 2021 года кафедрой уголовно-процессуального права СКФ ФГБОУВО «РГУП». Тематика статей определялась с учетом современных проблем правовой регламентации и практики применения основных институтов уголовно-процессуального права, криминалистики и экспертной деятельности по уголовным делам, затрагивающим основные права и законные интересы лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Данное научное издание адресуется всем, кому интересны актуальные вопросы действующего уголовно-процессуального законодательства, криминалистических и экспертных исследований, связанных с производством по уголовным делам. Материалы публикуются в авторской редакции.

ББК 67.410.2
УДК 343.13

ISBN 978-5-91718-698-6

© Коллектив авторов, 2022
© Оформление ООО «Издательский
Дом – Юг», 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Бородинова Т.Г. Инновационные технологии в современном уголовном судопроизводстве назначение и границы распространения	6
Бурмагин С.В. Вариативность механизма принятия судебного решения в уголовном судопроизводстве	12
Валов С.В. Рассмотрение замечаний на протокол процессуального действия в досудебном производстве	16
Гаевой А.И. Видеозапись как доказательство в уголовном судопроизводстве в контексте проблем современного уголовно-процессуального законодательства	23
Губко И.В., Лукш Я.О. Меры пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых): виды и особенности применения	29
Егорова Т.И., Курбатова Г.В. Признаки массовых беспорядков в местах лишения свободы: вопросы механизма преступления	35
Кольчурин А.Г. К вопросу об использовании видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве	39
Костенко Р.В. Главный дефект нынешнего УПК РФ	45
Кубицки А.В. Структурный подход к деятельности экспертно-криминалистических подразделений МВД Республики Молдова	49
Лукожев Х.М., Самаркина Ю.Э. Проблемы отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции	57

заседания и в письменной форме с вынесением отдельного судебного акта;

в) модели принятия основных судебных решений, завершающих различные виды судебно-уголовных производств: основных (по уголовным делам), контрольных, исполнительных, реабилитационных, судебно-проверочных и т.д.

В заключение следует отметить, что детальное изучение механизма принятия судебных решений и анализ моделей его реализации в уголовном правосудии имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позволяет:

– во-первых, познать как общие закономерности принятия судебных решений, так и частные, особенные, характерные для отдельных видов судебных производств и судебных решений, предусмотренных в уголовном процессе;

– во-вторых, выявить недостатки правовой регламентации процесса принятия тех или иных судебных решений;

– в-третьих, учесть эти закономерности, особенности и недостатки в процессе правового регулирования судебной деятельности и в практике судебного правоприменения в целях совершенствования и повышения эффективности уголовного правосудия.

РАССМОТРЕНИЕ ЗАМЕЧАНИЙ НА ПРОТОКОЛ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Валов С.В.

канд. юрид. наук, доцент,

старший научный сотрудник

научно-исследовательского отдела

ФГКОУВО «Московская академия

Следственного комитета Российской Федерации

Замечание – это обращение, используемое адресантом для фиксации недостатков, обнаруженных им в ходе или результатах деятельности государственных органов и должностных лиц без указания путей и средств устранения выявленных отклонений.

Как правило, такое обращение представляется в форме краткого суждения или высказывания по поводу чего-нибудь увиденного, услышанного, прочитанного. Поскольку такие обращения являются результатом сопоставления модели с реальностью или своего представления об идеале с происходившим в действительности, то зачастую замечания носят критический характер, содержат в себе указание на выявленные противоречия или ошибки. Данное свойство замечаний отмечается в рекомендательных документах Генеральной Ассамблеи ООН¹.

В отличие от предложений в замечаниях не высказывается мнение о мерах, которые должен предпринять государственный орган или его должностное лицо для устранения выявленного недостатка². Полагаем, что это связано с тем, что субъективное мнение адресанта может отражать его заблуждения относительно хода и результатов деятельности государственного органа и его должностных лиц.

В универсальном порядке рассмотрения обращений замечания являются разновидностью заявлений³. В уголовном судопроизводстве им придается самостоятельное значение.

Замечания допускается приносить в ходе досудебного (ч. 6 ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁴) и судебного (ст. 260, ч. 2 ст. 338 УПК РФ) производства по уголовному делу.

Обращения участников уголовного судопроизводства, адресованные должностным лицам следственных органов по вопро-

¹ Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы: утверждена Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 09 декабря 1998 г. № 53/144. Ст. 8. – URL : https://www.un.org/russian/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml (дата обращения 01 ноября 2021).

² Мальков В.В. Советское законодательство о жалобах и заявлениях. – М. : МГУ, 1967. – С. 10.

³ См. п. 3 ст. 4 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018). СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060; 2018. № 53. Ч. I. Ст. 8454.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.07.2021). СЗ РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921; 2021. № 27. Ч. I. Ст. 5122 (далее – УПК РФ).

сам, связанным с проведением ими проверки сообщений о преступлениях или производством предварительного расследования по уголовным делам, рассматриваются в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Право подавать замечания на протоколы следственных и судебных действий является одним из элементов правового статуса участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (п. 10, 17 ч. 2 ст. 42, п. 16 ч. 4 ст. 44 УПК РФ) и защиты (п. 8 ч. 4 ст. 46, п. 10, 17 ч. 4 ст. 47, ч. 2 ст. 53, п. 13 ч. 2 ст. 54 УПК РФ), а равно иных участников уголовного судопроизводства (п. 3 ч. 3 ст. 58, п. 2 ч. 3 ст. 59, п. 1 ч. 3 ст. 60 УПК РФ).

Право принесения замечаний имеется у всех лиц, непосредственно участвовавших в следственном и ином процессуальном действии. Как известно, субъекты следственного и иного процессуального действия делятся на обязательных и факультативных участников. Состав обязательных субъектов каждого следственного или иного процессуального действия определяется законом, а факультативные участники допускаются к участию в них на основании решения должностного лица, производящего конкретное следственное действие. Они могут воспользоваться своим правом на принесение замечаний только, если принимали участие в том следственном действии, о ходе и результатах которого составлен протокол, с которым их знакомят. Данный вид обращения может быть адресован только лицу, непосредственно производящему следственное действие.

Указанными характеристиками замечания отличаются от других видов обращений – ходатайств, жалоб и отводов. Субъектами заявления ходатайств (ч. 1 ст. 119 УПК РФ) и жалоб (ч. 1 ст. 123 УПК РФ) являются не только участники уголовного судопроизводства, но и иные лица, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного производства процессуальными действиями или принятием процессуальных решений. Субъектами заявления отводов является ограниченный перечень участников уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 62 УПК РФ) вне зависимости от их участия в конкретном процессуальном действии.

Замечания могут приноситься не только на протоколы следственных действий, но и иных процессуальных действий, ход и результаты которых в ходе досудебного производства оформляются данным видом процессуального документа. Так, в соответ-

ствии с ч. 8 ст. 115 УПК РФ протокол составляется при наложении ареста на имущество. В связи с этим далее положения о замечаниях рассматриваются в связи с протоколами процессуальных действий, если не оговорено другое.

В соответствии с универсальным правилом, содержащимся в ч. 6 ст. 166 УПК РФ, замечания приносятся в ходе производства следственного или иного процессуального действия на этапе окончательного оформления его результатов, после ознакомления с предварительным вариантом протокола.

Исходя из того, что замечания могут дополнять или уточнять содержание протокола, они могут быть выражением как позитивной критической позиции субъекта, стремящегося обеспечить полное и достоверное отражение в протоколе хода и результатов процессуального действия, так и деструктивной, направленной исключительно против кого-либо или чего-либо, к кому или чему имеется негативное отношение.

Полагаем, что замечания могут касаться как содержания, так и формы протокола. Говоря о форме, рассматриваем суждения о наличии в протоколе обязательных реквизитов, удостоверяющих производство следственных или иных процессуальных действий в соответствии с требованиями закона (ч. 3 ст. 166 УПК РФ). Замечания к содержанию протокола в большей степени отражают оценку субъектом хода и результатов следственного и иного процессуального действия, их фиксации при написании текста от руки или выполнении его с помощью технических средств.

Порядок рассмотрения замечаний участников следственных и иных процессуальных действий определяется общими и особенными правилами их производства. Поскольку все внесённые в ходе производства процессуального действия замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц (ст. 166 УПК РФ), то они должны быть рассмотрены следователем незамедлительно. Аналогичный порядок установлен и для председательствующего при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания (ст. 260 УПК РФ).

Вместе с тем, ч. 7 ст. 186 УПК РФ изначально устанавливала несколько иной порядок принесения замечаний на протокол о результатах осмотра и прослушивания фонограммы, в которой отражены результаты контроля и записи телефонных и иных переговоров. Участники осмотра и прослушивания фонограммы были

наделены законодателем правом изложить свои замечания в том же протоколе или отдельно. Аналогичная правовая конструкция применена законодателем для порядка фиксации в протоколе результатов осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ч. 5 ст. 186¹ УПК РФ).

Когда замечания изложены участником выше указанных следственных действий непосредственно в протоколе, то они рассматриваются в общем порядке, определённом ч. 6 ст. 166 УПК РФ. В соответствии с ним все внесённые замечания о дополнении и уточнении протокола оговариваются и удостоверяются подписью участника следственного действия, который высказал замечания.

Закон не уточняет порядок действий в том случае, когда субъект принесения замечаний на протокол воспользуется правом изложить их отдельно. Возникают вопросы к временному интервалу объективации таких замечаний: должны ли они быть произнесены (оформлены) в период производства следственного и иного процессуального действия или за его пределами?

На возможность принесения замечаний после окончания следственного или иного процессуального действия в определенной степени может указывать норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 166 УПК РФ, согласно которой протокол составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. При системном толковании ч. 1 ст. 166, ч. 7 ст. 186 и ч. 5 ст. 186¹ УПК РФ можно прийти к выводу о том, что участник может реализовать свое право изложить замечания отдельно от протокола после его составления, т.е. после завершения следственного действия.

Допускаем, что законодатель конструкцией ч. 7 ст. 186, ч. 5 ст. 186¹ УПК РФ стремился закрепить право участника на неприкосновенность к процессуально непригодной форме фиксации хода и результатов следственного действия. Неприкосновенность выражается в отказе подписать составленный следователем протокол, но вместе с тем в пределах времени производства следственного действия изложить в письменной форме свою оценку хода и содержания следственного действия, в котором субъект принимал участие. Включение во временной интервал производ-

ства следственного действия процедуры изложения замечаний на отдельном бумажном носителе и его приобщения к протоколу может быть зафиксировано записью в протоколе о приобщении к нему в качестве дополнения отдельно изложенных замечаний одного из участников. Факт отказа от подписания протокола участником, воспользовавшимся правом внести замечания отдельно от протокола, удостоверяется в соответствии с требованиями ч. 1 и 2 ст. 167 УПК РФ.

Полагаем, что если замечания на протокол осмотра и прослушивания фонограммы, а также на протокол осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, были представлены отдельно (за пределами промежутка времени, в течении которого были составлены указанные протоколы), то они могут быть рассмотрены в порядке, аналогичном для рассмотрения председательствующим замечаний на аудиозапись судебного заседания, а именно в течение 2 суток со дня их подачи.

УПК РФ прямо не определяет, необходимо ли следователю выносить постановление о рассмотрении замечаний. Полагаем, что в связи с тем, что порядки и сроки составления протокола следственного действия и судебного заседания в определённой степени различаются, следователь не выносит постановление о рассмотрении замечаний, поступивших непосредственно в ходе составления протокола. Тем более закон обязывает следователя внести в протокол все поступившие от участников следственного действия замечания о его дополнении или уточнении. Записи о дополнении или уточнении протокола могут быть выполнены или следователем, или лицом, сделавшим соответствующие замечания (ч. 2 ст. 166 УПК РФ). Но в том и другом случаях внесённые в протокол замечания должны быть оговорены и удостоверены подписями лиц, реализовавших свое право на принесение замечаний (ч. 6 ст. 166 УПК РФ).

Если субъект, имеющий право на принесение замечаний, не воспользовался предоставленным ему правом, то свои обращения, касающиеся хода и результатов следственного или иного процессуального действия, а также их полноты, правильности и достоверности фиксации в протоколе, он должен оформить в иной процессуальной форме в виде ходатайства или жалобы.

Вместе с тем, если замечания были поданы отдельно от протокола и за пределами временного периода его составления со ссылкой на ч. 7 ст. 186, ч. 5 ст. 186¹ УПК РФ, то следователю необходимо вынести постановление об удостоверении правильности или отклонении принесённых замечаний, об изменении текста протокола, на который были принесены удовлетворенные замечания.

Таким образом, в досудебном производстве замечания рассматриваются в качестве одного из видов обращений участников уголовного судопроизводства, адресованных субъекту, производящему проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование по уголовному делу и составляющему по результатам своей процессуальной деятельности протокол следственного или иного процессуального действия.

Правом принесения замечаний на протокол имеют только те субъекты, которые непосредственно принимали участие в конкретном следственном или ином процессуальном действии, о ходе и результатах которого составлен протокол.

Законодателем установлен общий и особенный порядки принесения и рассмотрения замечаний на протоколы следственных и иных процессуальных действий.

Особый порядок принесения замечаний на протокол установлен для фиксации хода и результатов производства осмотра и прослушивания фонограммы, осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Законодательная модель рассмотрения принесённых отдельно от протокола замечаний по результатам производства указанных выше следственных действий не отличается полнотой и логичностью. Она допускает возможность рассмотрения замечаний как в период составления протокола, так и после его оформления следователем. Правовая неопределённость в регулировании рассмотрения отдельно принесённых замечаний требует внесения изменений в правовые нормы о порядке составления протоколов о ходе и результатах осмотра и прослушивания фонограммы, а также осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.